

Til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Allerød 18. marts 2019

Via Klageportalen på www.naevneneshus.dk

Lynge Overdrev Vandværk, Høvelte Vandværk samt Furesø Vandforsyning påklager hermed Allerød Kommune's miljøgodkendelse vedr. etableringen af asfaltfabrikken på Farremosen, Pankas A/S

Allerød Kommune har den 28. februar 2019 miljøgodkendt etablering af en asfaltfabrik beliggende på Farremosen, jf.

- Miljøgodkendelse¹
- VVM-Screening²

Områdets omkringliggende vandforsyninger har gennemlæst miljøgodkendelsen, VVM-Screeningen, og det offentliggjorte materiale, og mener ikke, at kommunen på den foreliggende baggrund kan udstede en miljøkendelse af asfaltfabrikken eller konkludere, at jord og grundvand ikke vil blive påvirket væsentligt af projektet. Asfaltfabrikken er i miljøklasse 6, som omfatter virksomheder og anlæg, som kan belaste omgivelserne i betydelig grad, og derfor skal placeres i større industriområder, så den ønskede afstand i forhold til forureningsfølsomme naboer kan opnås.

Vandforsyningerne baserer anken over Allerød Kommune's miljøsagsbehandling og VVM-Screening på nedenstående, og vi anmoder om, at klagen har opsættende virkning:

- 1) Der er ikke taget tilstrækkeligt hensyn til, at Farremosen ligger i et Område med Særlige Drikkevandsinteresser og endvidere i indvindingsopland for Furesø Vandforsyning. Der er en konflikt med drikkevandsinteresser.**
- 2) Vandforsyningerne er ikke hørt i den foreliggende sagsbehandling eller ændring af lokalplanen.**
- 3) Vandforsyningerne er uenige i, at en asfaltfabrik i miljøklasse 6-7 med 200 tons bitumen oplag og 15% nedbrudt tjæreholdigt genbrugsasfalt ikke forventes at kunne påvirke grundvandet.**

Vandforsyningerne som omkredser Farremosen ser med største bekymring på Allerød Kommunes manglende fokus på at beskytte miljø og grundvand.

¹ Pankas+201903+Miljøgodkendelse.pdf

² Pankas+201903++VVM+screening.PDF

Lyng Overdrev Vandværk har på egen opfordring været til møder med kommunen, men vandværket er ikke blevet anerkendt som høringsberettiget interessent, og materiale fra vandværket indgår ikke i listen over centrale dokumenter i miljøragsbehandlingen³. Det skal bemærkes, at to af dokumenterne, er ekspertudtalelser fra GEUS omkring det sparsomme materiale vedrørende grundvandstrømningsretningen i området, jf. bilag 1.

Ingen af vandforsyningerne er endvidere blevet hørt, da Allerød Kommune ændrede en side i lokalplanen, så det i stedet for den oprindelige bestemmelse med max. klasse 4 virksomheder, blev muligt at etablere klasse 6-7 virksomheder i Farremosen, bilag 2.

Undertegnede tre omkringliggende vandforsyninger udnytter, og planlægger også i fremtiden at kunne udnytte, vandressourcerne fra området med særlige drikkevandsinteresser.

Vandforsyningerne håber, at Miljø- og Fødevareklagenævnet vil omstøde miljøgodkendelsen af asfaltfabrikken, og hjemvise denne til fornyet behandling i kommunen, da vi mener, at tilladelsen er givet på et sparsomt datagrundlag, og med en utilstrækkelig vurdering af virkningen på grund- og drikkevandsressourcen. Endvidere finder vi ikke, at Allerød kommunen har overholdt gældende regler for interessentinddragelse af alle relevante parter.

Vandforsyningerne anser asfaltfabrikken med 200 tons oplag af bitumen og anvendelse af 15% nedbrudt tjæreholdigt genbrugsasfalt til at udgøre en væsentlig miljørisiko for grundvandet, hvorfor vi ønsker en fuld VVM redegørelse til belysning af miljøkonsekvenserne i dybden. Vi anser ikke VVM-screeningen for at udgøre et tilstrækkeligt grundlag for at afvise en egentlig miljøvurdering.

Vi ønsker endvidere nævnets vurdering af, om Allerød Kommune kan ændre lokalplanen uden at høre vandforsyningerne i området, og dermed uden hensyn til vandforsyningernes interesser i området, give lov til etablering af klasse 6-7 virksomheder i Farremosen.

Det er endvidere vores håb, at vandforsyningerne i Allerød og Furesø Kommuner bliver anerkendt som interessenter, og at det dermed sikres, at udviklingen af Farremosen foregår med både fokus på erhverv og grundvand, og at vi får lejlighed til at komme med de indsigelser, som vi indtil videre er blevet afholdt fra. Anken er uddybet i vedlagte dokument.

Med venlig hilsen



Kjel Bording Johansen
Lyng Overdrev Vandværk



Bendt Rasmussen
Høvelte Vandværk

Tina Chawes
Furesø Vandforsyning

Anken er uddybet i detaljer i de efterfølgende afsnit.

³ <https://www.alleroed.dk/erhverv/erhvervsomraadet-ved-farremosen/centrale-dokumenter>

Ad 1)

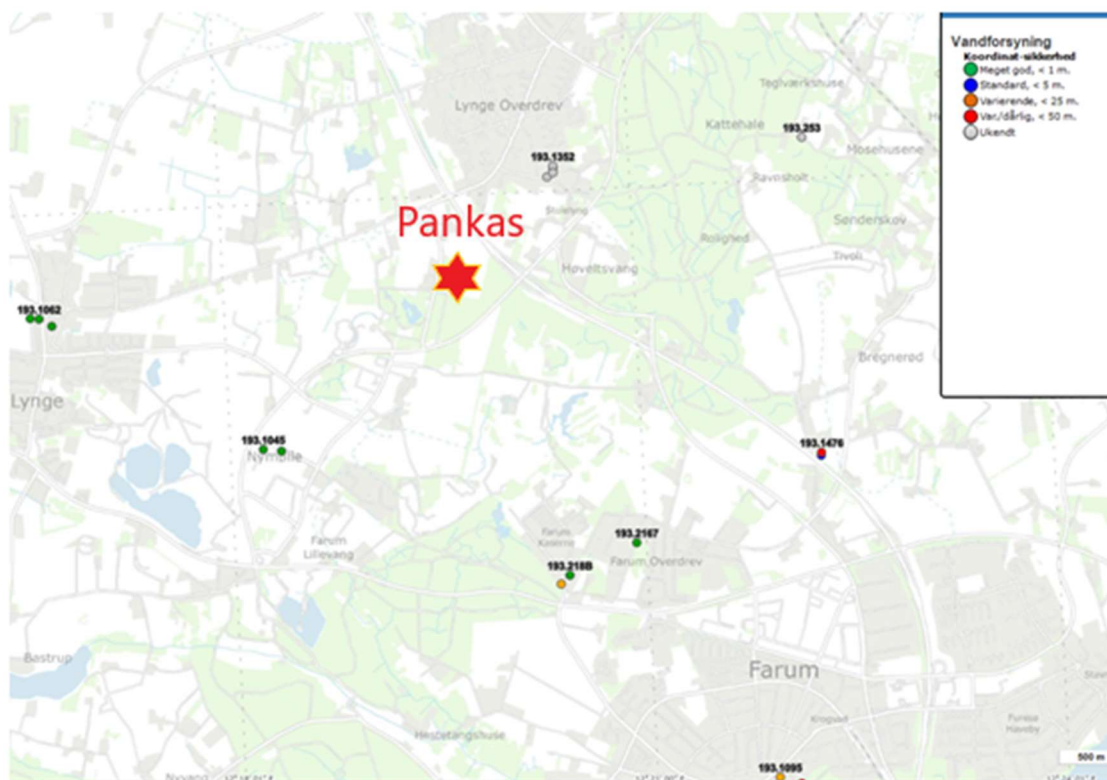
Der er ikke taget tilstrækkeligt hensyn til, at Farremosen ligger i et Område med Særlige Drikkevandsinteresser og endvidere i indvindingsopland for Furesø Vandforsyning. Der er en konflikt med drikkevandsinteresser.

Drikkevandsinteresser i området

Farremosen ligger i et Område med Særlige Drikkevandsinteresser (OSD) og indenfor vandindvindingsopland til Furesø Vandforsyningen (Furesø Kommune).

Til trods for placeringen konkluderes i miljøsagsbehandlingen, at der ikke er nogen konflikt i henhold til drikkevandsinteresser, jf. konfliktrapport:

"Drikkevandsinteresser, seneste viden - Ingen konflikt"⁴.

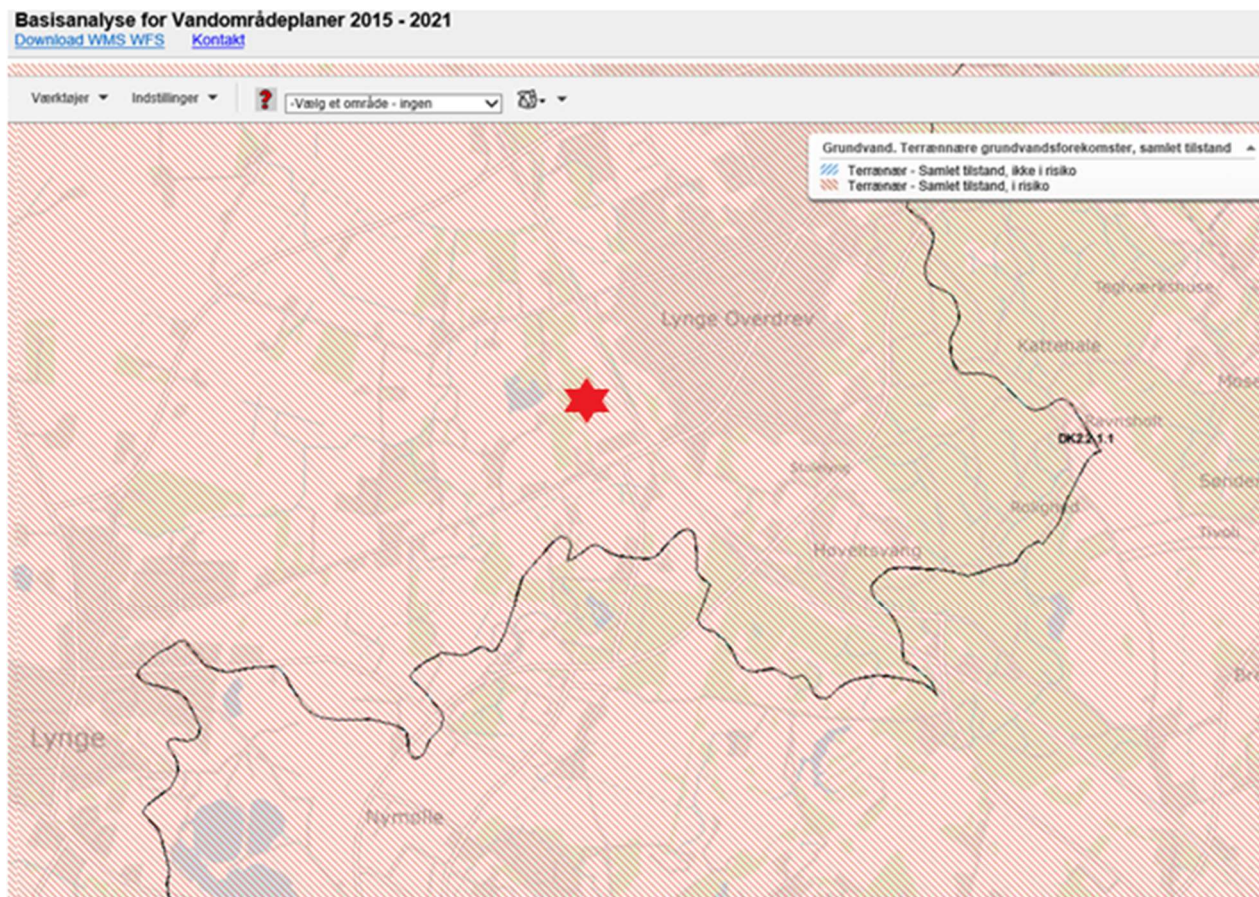


Figur 1. Simpelt udtræk fra GEUS Jupiter Database med asfaltfabrikken indsat, som klart viser, at området omkring Farremosen anvendes til vandforsyning. Rammer en eventuel forurening ikke den ene vandindvinding vil den utvivlsomt i stedet påvirke en af de omkringliggende forsyninger.

Vandforsyningerne mener ikke, at det er en tilfældighed, at dette område er klassificeret som et OSD, idet der ligger mange almene vandforsyninger rundt om området, Figur 1, og der i større skala i henhold til de nationale vandplaner generelt et hårdt pres på vandressourcerne grundet vandforsyning til hovedstadsområdet. Som det tydeligt fremgår af definitionen af OSD, skal kommunen gennem deres fysiske planlægning sikre, at grundvandsressourcer ikke forurenes, og dermed sikre

⁴ 96 B19 KonfliktRapport.pdf

beskyttelsen af drikkevandsinteresser inden for områder med særlige drikkevandsinteresser (OSD). På den baggrund kan vandforsyningerne på ingen måde se, hvordan Allerød Kommune kan forsvare at lægge en virksomhed i miljøklasse 6-7 i form af en asfaltfabrik i et OSD så nær flere almene drikkevandsindvindinger.



Figur 2 Grundvandsressourcen er "i risiko". Miljø- og Fødevarerministeriets Basisanalyse, indsat placering af asfaltfabrikken.

I henhold til Miljø- og Fødevarerministeriets basisanalyse⁵ er Farremosen beliggende med terrænnære grundvandsforekomster som vurderes til at have "samlet tilstand i risiko", se figur 2. Grundvandsressourcerne i Allerød Kommune er generelt stressede grundet vandforsyning til hovedstadsområdet, hvorfor det er ekstra vigtigt at have stor fokus på at beskytte disse både for vores nuværende og vores fremtidige vandindvindinger.

Lynge Overdrev Vandværk og Høvelte Vandværk er beliggende i østlig retning for Farremosen. Desuden findes Vassingerød Vandværk sydvest for Farremosen, Lynge Vandværk vest for Farremosen.

Ifølge de, for kommunen foretagne modelberegninger, er den nyetablerede større kildeplads, Flagsø Kildeplads, ved Furesø Vandforsyning foruden Bregnerød

⁵ <https://mst.dk/natur-vand/vandmiljoe/vandomraadeplaner/vandomraadeplaner-2015-2021/basisanalysen/>

Vandværk og Lillevang Vandværk, beliggende direkte nedstrøms området, hvor asfaltfabrikken etableres, Figur 3. I syd-østlig retning findes Furesø Vandforsynings boringer ved Farum Vandværk.



Figur 3. Illustration fra Furesø Forsynings VVM redegørelse i forbindelse med etablering af Flagsø Kildeplads, dateret oktober 2015. Kildepladsen er etableret. Indsat stjerne, hvor asfaltfabrikken er planlagt.

Beregninger i forbindelse med Furesø Vandforsynings VVM redegørelse i oktober 2015⁶ viser, at det område i Farremosen, hvor asfaltfabrikken påtænkes anlagt, ligger indenfor indvindingsoplandet til forsyningens drikkevandsindvindinger, Figur 5.

I Lokalplanen 3-392 nævnes Furesø Vandforsyning ikke. Det noteres, at Allerød Kommune vedtog Lokalplanen d. 24. maj 2017⁷, altså 1½ år efter, at Furesø Vandforsyning havde offentliggjort, at forsyningen etablerede Flagsø Kildeplads, Figur 4.

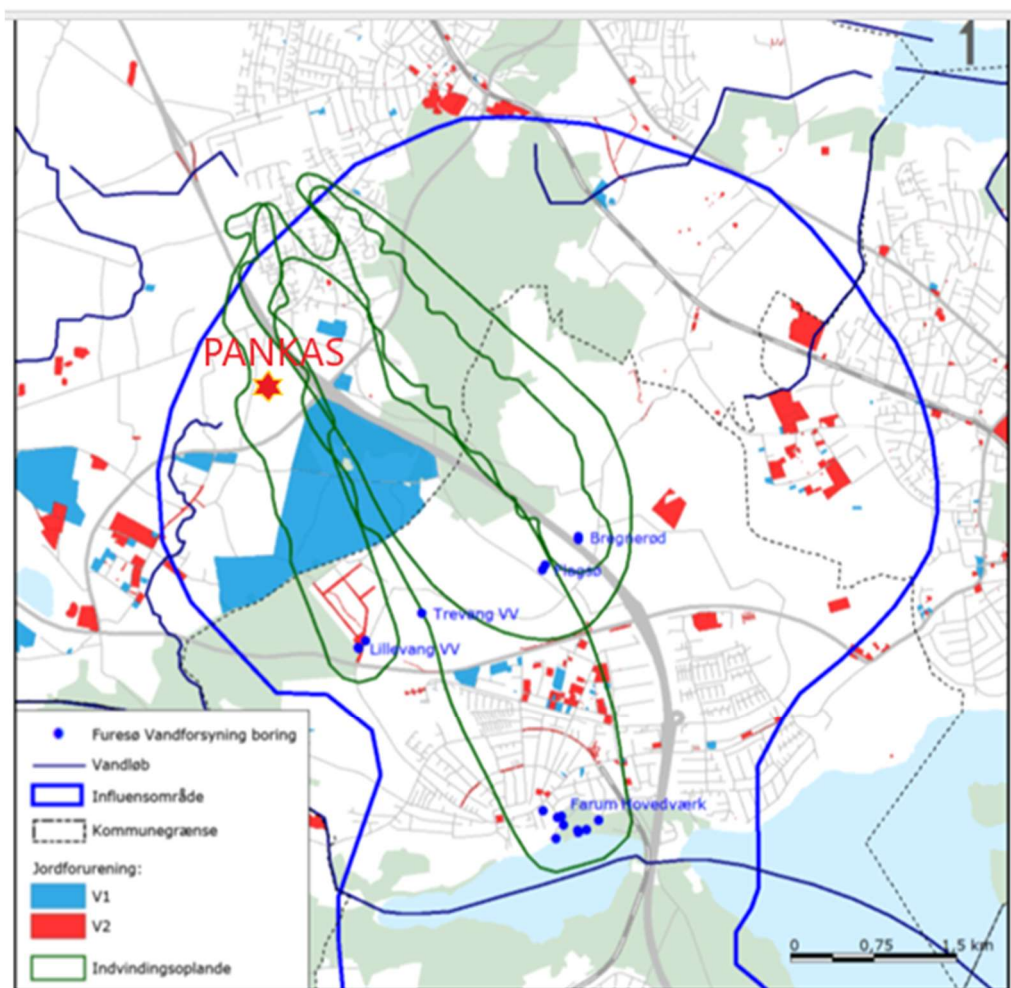
Vandforsyningerne gør opmærksom på, at en eventuel forurening fra asfaltfabrikken, jf. Furesø Vandforsynings model, vil strømme mod forsyningens vandindvindingsboringer. Hvis modellen ikke er korrekt, findes der flere omkringliggende vandindvindinger, som en forurening utvivlsomt vil påvirke.



Figur 4 Flagsø Kildeplads, Furesø Vandforsyning.

⁶ <https://furesoe.dn.dk/departments-media/17268/vvm-for-den-fremtidige-vandindvinding-i-furesoe-nord-1.pdf>

⁷ https://www.alleroed.dk/Files/Files/Erhverv/Farremosen/Lokalplan%203_392_erhvervsområde%20ved%20Farremosen.pdf



Figur 9.4 Potentielt grundvandstruende aktiviteter i form af V1- og V2-grunde, registreret af Region I vedstaden samt oplande til de nordlige kildepladser ved Furesø Vandforsyning.

Figur 5. Illustration af influensområde for Furesø Vandforsyning fra VVM redegørelse i forbindelse med etablering af Flagsø Kildeplads. Indsat stjerne, hvor asfaltfabrikken er planlagt. Det bemærkes, at de estimerede indvindingsoplande for Furesø Vandforsyning i Farum har direkte retning fra OSD området omkring Farremosen.

Allerød Kommune har accepteret ansøgers udlægning vedr. drikkevandsinteresser, som alene bemærker, at afstanden (i øvrigt opstrøms) ”til det nærmeste følsomme indvindingsområde er ca. 1 km”⁸, figur 6. Hverken Furesø Vandforsyning, Lynge Overdrev Vandværk eller Høvelte Vandværk nævnes i denne rapport under afsnittet ”Drikkevand og grundvand”. Det undrer, at Allerød Kommune har accepteret Figur 6 som fyldestgørende beskrivelse af følsomme indvindingsområder, når Allerød Kommune gentagne gange overfor Lynge Overdrev Vandværk har påpeget, at vandet strømmer i den anden retning.

⁸ <https://www.alleroed.dk/Files/Files/Erhverv/Farremosen/Pankas/Miljøgodkendelse/85%20A%2070241-18%20Miljøinfo%20fra%20arealinfo.PDF>

Vandforsyningerne klager således over, at hverken ansøger eller miljømyndighed kan se et problem i, at ansøger fremhæver et opstrøms indvindingsområde⁶ og ikke mindst at miljømyndigheden accepterer dette. Vandforsyningerne mener i stedet, at der skulle have været fremhævet det, ved hydrauliske grundvandsmodeller, identificerede indvindingsopland for Furesø Vandforsyning.

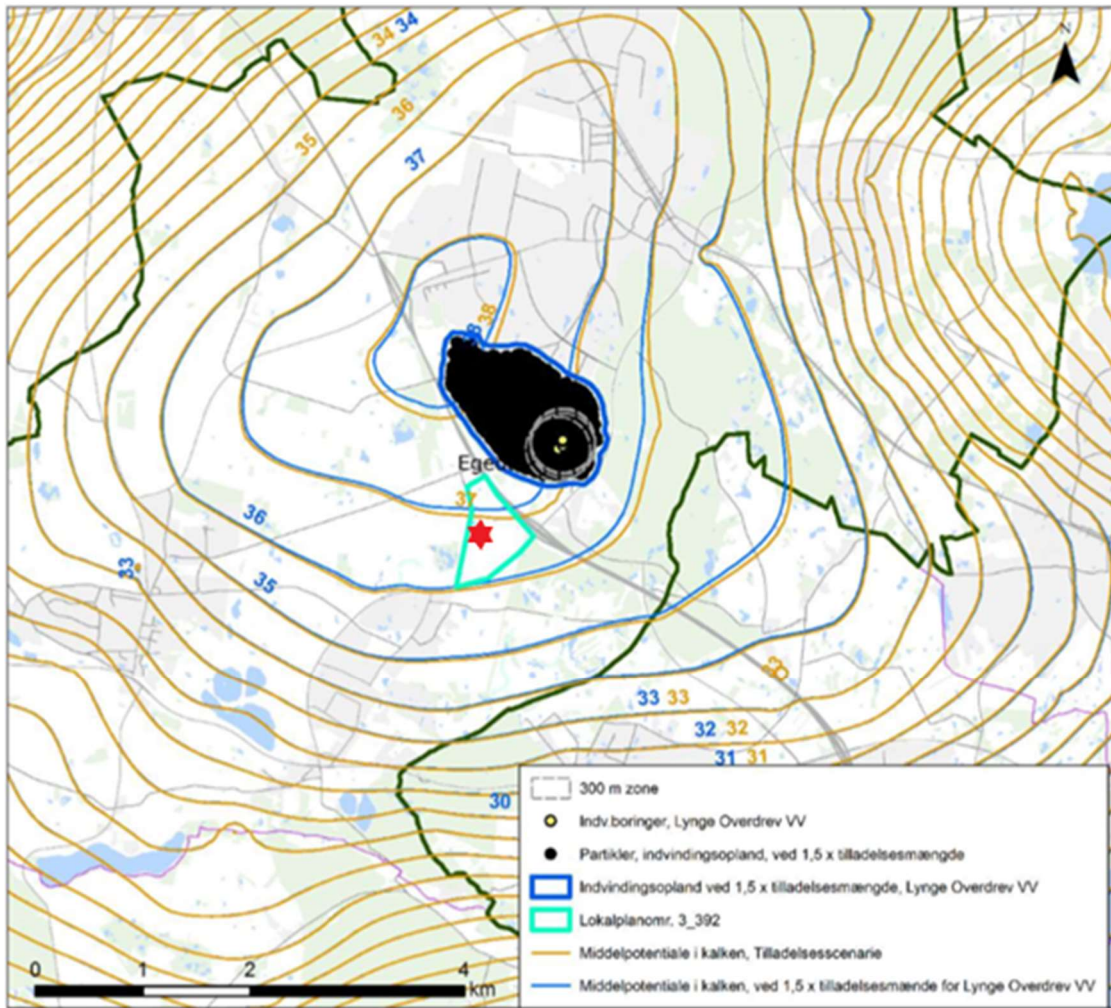


Figur 6 Illustration fra rapport om "miljøinfo fra arealinfo", som ikke nævner at området ligger indenfor Furesø Vandforsynings vandindvindingsopland.

Vandforsyningerne anser det i øvrigt for normal myndighedspraksis, at en miljømyndighed sikrer sig, at deres egne eksterne rådgivere ikke har interessekonflikter i forbindelse kommunens miljøsagsbehandling. Som det kan ses af sagsmaterialet har Allerød Kommune i nærværende miljøsagsbehandling hyret selvsamme miljørådgiver til beskrivelse af grundvandsstrømning som anvendes af asfaltfabrikken. Målet med opgaven var at vurdere, om grundvand fra Farremosen kunne strømme mod Lynge Overdrev Vandværk⁹. Det noteres, at kommunen ved adskillige møder havde forhandlet med ansøger og miljørådgiveren, så det kan kun anses for et bevidst valg af Allerød Kommune. Vandforsyningerne håber, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet vil vurdere, hvorvidt der ved Allerød Kommunens kontrahering af ansøgers miljørådgiver kan være en mulig interessekonflikt.

9

<https://www.alleroed.dk/Files/Files/Erhverv/Farremosen/Rambøll%20notat%20om%20Lynge%20Overdrev%20Vandværk.pdf>



Figur 7 Allerød Kommune's scenarie for simulering af indvindingsopland for Lynge Overdrev Vandværk⁹. Indsat stjerne, hvor asfaltfabrikken er planlagt.

Retningslinjer for placering af grundvandstruende virksomheder og anlæg i OSD samt Allerød Kommunes grundvandsstrategi

Vandforsyningerne påpeger, at anlæggelsen af en asfaltfabrik og udnyttelse af erhvervsområdet til virksomheder i miljøklasse 6 & 7 strider mod Allerød kommunes egen grundvandsstrategi, jf. figur 8.

Placeringen af virksomheder og anlæg, som kan give anledning til omfattende belastning af omgivelserne, harmonerer ikke med strategien om at beskytte grundvandet således, at drikkevandsforsyning også i fremtiden kan baseres på simpel behandling af rent grundvand.

3 Mål og strategi

Det overordnede mål med Allerød Kommunes grundvandsstrategi er, at kommunen arbejder med en helhedsorienteret beskyttelse af grundvandsressourcen:

- Udnyttelsen af grundvandsressourcen skal være bæredygtig og dermed sikre, at der også er tilstrækkeligt grundvand i fremtiden.
- Grundvandet i Allerød Kommune skal beskyttes således, at kommunens drikkevandsforsyning også fremover kan baseres på simpel behandling af rent grundvand.
- Menneskelige aktiviteterets effekt på grundvandsressourcen må ikke medføre negativ påvirkning af vandløb og våde naturområder, så de ikke kan opfylde deres målsætninger.

Figur 8 Uddrag fra Allerød Kommune's grundvandsstrategi

I Naturstyrelsens notat af oktober 2012 "Statslig udmelding til vandplanernes retningslinjer 40 og 41 i forhold til byudvikling og anden ændret arealanvendelse i Områder med Særlige Drikkevandsinteresser (OSD) og indvindingsoplande" fremgår følgende, jf. figur 9:

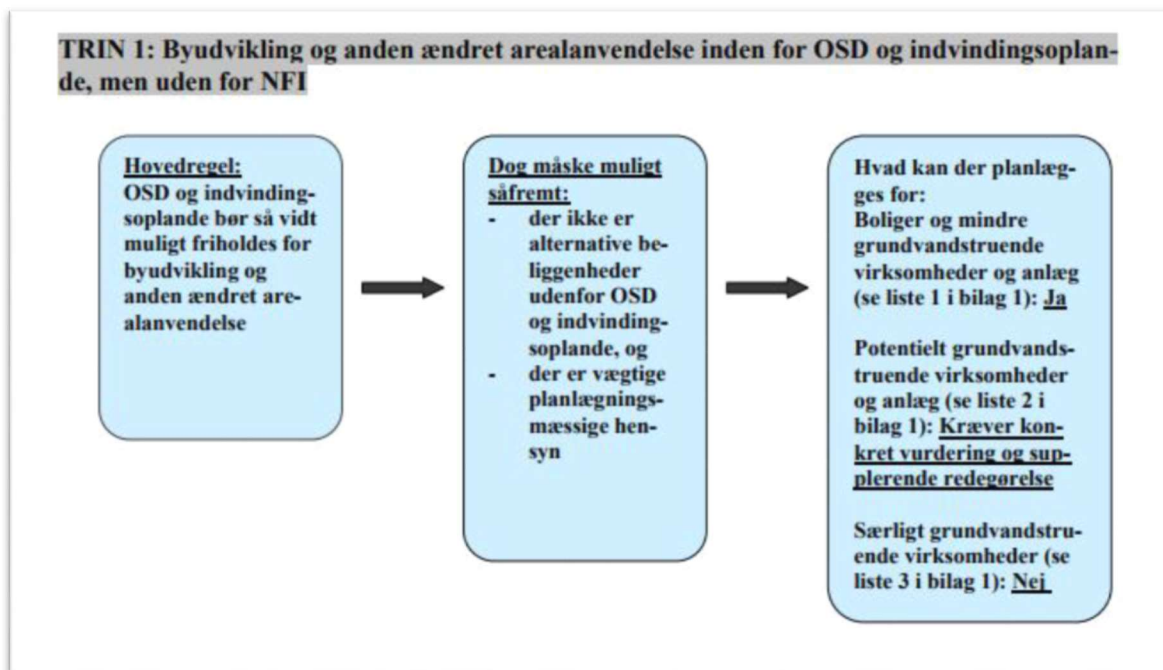
"Vandplanernes retningslinjer 40 og 41:

40) Ved placering og indretning af anlæg inden for allerede kommune- og lokalplanlagte erhvervsarealer samt ved udlæg af nye arealer til aktiviteter og virksomheder, der kan indebære en risiko for forurening af grundvandet, herunder deponering af forurenede jord, skal der tages hensyn til beskyttelse af såvel udnyttede som ikke udnyttede grundvandsressourcer i områder med særlige drikkevandsinteresser samt inden for indvindingsoplande til almene vandforsyninger. Særligt grundvandstruende aktiviteter må som udgangspunkt ikke placeres inden for områder med særlige drikkevandsinteresser eller indvindingsoplande til almene vandforsyninger med krav om drikkevandskvalitet, der ligger uden for disse. Som særligt grundvandstruende aktiviteter anses fx etablering af deponeringsanlæg og andre virksomheder, hvor der forekommer oplag af eller anvendelse af mobile forureningskomponenter, herunder organiske opløsningsmidler, pesticider og olieprodukter.

41) Områder med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande til almene vandforsyninger uden for disse skal så vidt muligt friholdes for udlæg af arealer til byudvikling. Der kan dog udlægges arealer til byudvikling, hvis det kan godtgøres, at der ikke er alternative placeringer, og at byudviklingen ikke indebærer en væsentlig risiko for forurening af grundvandet. Ved byudvikling i områder med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande til almene vandforsyninger uden for

disse skal det af kommune- og lokalplaners retningslinjer fremgå, hvordan grundvandsinteresserne beskyttes.”

Vandforsyningerne mener at en asfaltfabrik i miljøklasse 6 bør anses for en grundvandstruende aktivitet omfattet af Vandplanernes retningslinje 40 sidste afsnit, hvilket ”som udgangspunkt ikke placeres inden for områder med særlige drikkevandsinteresser eller indvindingsoplande til almene vandforsyninger med krav om drikkevandskvalitet, der ligger uden for disse”.



Figur 9 Udsnit fra Statslig udmelding vedr. Vandplaner 40) & 41)

Som det fremgår af den statslige udmelding kræves også, at der er undersøgt, at der ikke er alternative beliggenheder udenfor OSD og indvindingsoplande.

Allerød Kommune har efter vandforsyningernes vurdering kun i ringe grad undersøgt, om der findes alternative beliggenheder.

Ifølge Miljøstyrelsens Bilag 1 til: Statslig udmelding til vandplanernes retningslinjer 40 og 41 i forhold til byudvikling og anden ændret arealanvendelse i Områder med Særlige Drikkevandsinteresser (OSD) og indvindingsoplande¹⁰ er asfaltfabrikker opført på liste 2 Opmærksomhedsliste – Potentielt grundvandstruende virksomheder og anlæg. Jf. den statslige udmelding kræver placering af potentielt grundvandstruende virksomheder og anlæg en ”Konkret vurdering og supplerende redegørelse”. Der er lavet en grundvandsredegørelse af Allerød Kommune, men vandforsyningerne anser ikke denne for at belyse alternativer tilstrækkeligt grundigt, og vi mener ikke, at den inkluderer konkrete vurderinger om, hvordan en

¹⁰ https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/bilag1tilstatensudmelding_okt_0.pdf

potentielt grundvandstruende virksomhed ved Farremosen vil påvirke vandforsyningens fremtidige vandressourcer, idet der ifølge grundvandsredegørelsen alene ”er foretaget en overordnet vurdering af grundvandsforholdene i byudviklingsområderne”. Vandforsyningerne mener ikke at notatet kan anses for en fyldestgørende supplerende grundvandsundersøgelse efter 41). Således vurderes risiko for forurening af Furesø Vandforsyning overhovedet ikke.

Vandforsyningerne mener, at en VVM redegørelse netop vil skulle indeholde en sådan detaljeret og konkret vurdering om, hvordan en potentielt grundvands-truende virksomhed som en asfaltfabrik placeret ved Farremosen vil kunne risikere at påvirke vandforsyningernes fremtidige vandressourcer, og er uforstående overfor, at projektet ikke skal VVM redegøres. Vandforsyningerne beder Miljø- og Fødevarerklagenævnet forholde sig til, om Allerød Kommune har fulgt de statslige udmeldinger vedr. vandplanerne og krav om VVM-redegørelse.

Lokalplan og Fingerplan

I Fingerplan fra 2013 er Farremosen udlagt som et ”område forbeholdt transport- og distributionserhverv” og intet andet. I Fingerplan 2017, efter spor 1, er Farremosen udlagt til ”Logistik og transport samt virksomhed med særlig beliggenhedskrav (miljøklasse 6 og 7)”. Der er efter vandforsyningernes vurdering tale om en væsentlig ændring af områdets status, da virksomheder med særlige beliggenhedskrav er den mest forurenende type virksomheder, der findes.

Ændringen er problematisk, fordi Farremosen ligger i et område med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsopland for Furesø Vandforsyning, og derfor er særlig følsomt over for grundvandsforurening. Fingerplan 2017, spor 1 var i offentlig høring fra 3. april - 29. maj 2017, og i den forbindelse kan vandforsyningerne konstatere, at de som høringsberettigede ikke blevet oplyst om denne væsentlige statusændring for Farremosen. Samtidig kan vandforsyningerne ikke konstatere, hvorvidt den overhovedet har været i høring, jf. høringsportalen. Vandforsyningerne mener derfor ikke, at de har fået mulighed for at forholde sig til den kritiske ændring i arealanvendelsen og dengang fremkomme med indsigelser herom.

Vandforsyningerne er desuden på baggrund af ”Fingerplan spor 1 NST bemærkninger¹¹” usikre på, hvorvidt styrelsen har haft den ændrede arealanvendelse i Farremosen i høring. Vandforsyningerne vurderer, at det er essentielt, at de statslige myndigheder forholder sig til de overordnede grundvandsinteresser i relation til Farremosen, da de statslige myndigheder ikke begrænser vurderingerne til Allerøds kommunegrænser, men ser på overordnede strømningsforhold for grundvandet. Vandforsyningerne håber således, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet vil forholde sig til, om ændringen er foretaget efter gældende regler.

¹¹ Miljø- og Fødevarerministeriet, Naturstyrelsen J.nr.: NST-101-02446

Stressede vandressourcer

Vandressourcerne i Allerød Kommune er i forvejen stærkt stressede, hvilket klart fremgår af de danske Vandområdeplaner¹², EU's Vandrammedirektiv. Allerød Kommune har engang anført som bemærkning til Miljø- og Fødevareministeriets Vandområdeplaner, at kommunen er enig i, at det er mest hensigtsmæssigt at stoppe en forurening ved kilden, men, at det kan ske, at en forureningsfane har forladt kilden inden den bliver opdaget:

"...mest hensigtsmæssige ofte at stoppe forureningen ved kilden. Kommunen er enig, men der findes eksempler på, at en forureningsfane har forladt kilden, inden den bliver opdaget"¹³.

På denne baggrund anser vandforsyningerne det for særdeles kritisabelt, når kommunen i en konkret miljøgodkendelse af en miljøklasse 6 virksomhed vælger ikke at tage behørigt hensyn til vores sårbare og stressede grundvandsressourcer.

Vandforsyningerne beder Miljø- og Fødevareklagenævnet forholde sig til, om Allerød Kommune har taget tilstrækkeligt hensyn til de i området tilgængelige vandressourcer.

Figur 10

To italienske professorer fra henholdsvis

Verona Universitet og Pisa Universitet på besøg i august 2017 ved Lynge Overdrev Vandværk for bl.a. at studere vandressource-planlægning, grundvandsbeskyttelse, simpel drikkevandsrensning og decentral vandforsyning i Danmark.



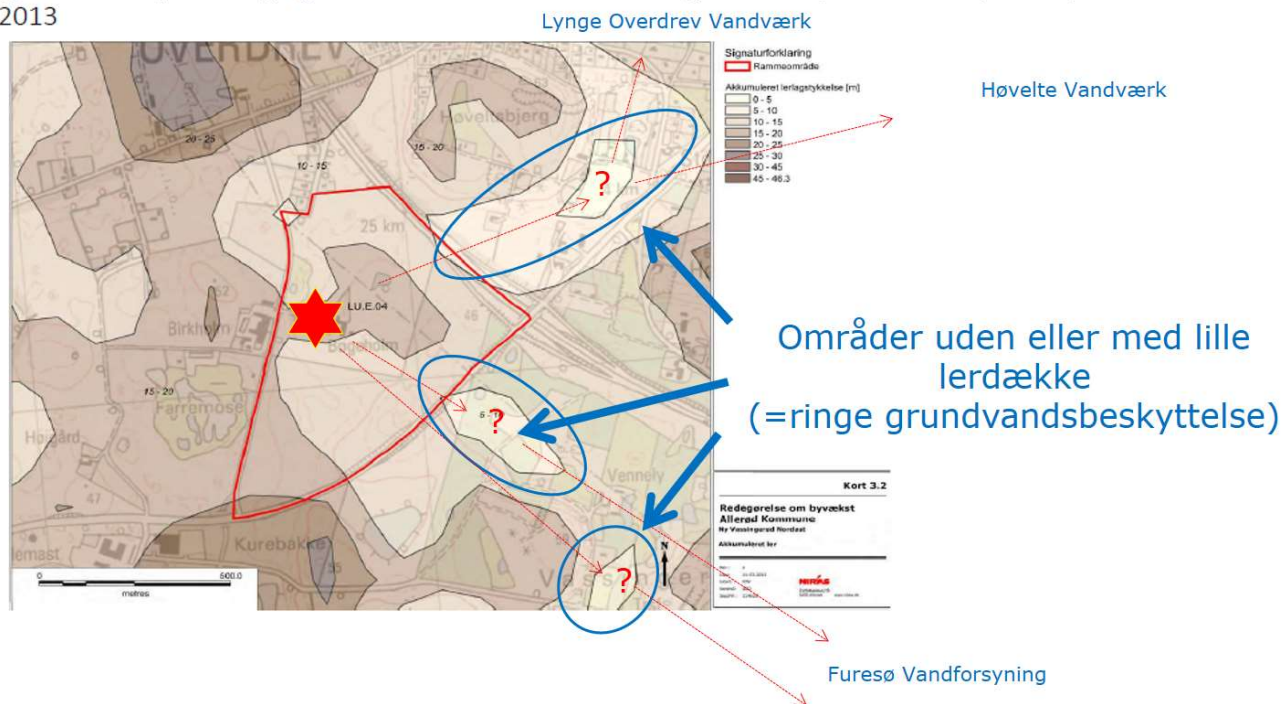
¹² <https://mst.dk/media/122171/revideret-vandomraadeplan-sjaelland-d-28062016.pdf>

¹³ https://mst.dk/media/118712/sjaelland_sammenfattende-redegoerelse-vandomraadeplan-2015-2021.pdf

Lerlagstykkelse under 10 m

Allerød Kommune pointerer flere steder i materialet og deres vurderinger i Lokalplanen, at der er en stor lerlagstykkelse. Således skriver Allerød Kommune, at ” det vurderes, at grundvandet er forholdsvis godt sikret i det meste af området, da det er dækket af et tykt lerlag.”. Dette mener vandforsyningerne ikke er korrekt, idet der findes flere områder med ringe (<10 m) lerlagsdække nedstrøms for Farremosen, jf. figur 11, bilag 3.

Kilde: Redegørelse om byudvikling og anden arealanvendelse i OSD og NFI i Allerød Kommune, NIRAS, december 2013



Figur 11 Akkumuleret lerlagstykkelse omkring arealet, hvor asfaltfabrikken er planlagt. Det bemærkes, at der både mellem asfaltfabrikken og Lynge Overdrev Vandværk/Høvelte Vandværk/Furesø Vandforsynings kildepladser er områder uden eller med lille lerlagsdække.

Den mest sandsynlige strømningretning ifølge Furesø Vandforsynings modelberegninger i VVM redegørelsen fra 2015 er mod Furesø Vandforsyning. Furesø Vandforsyning har den klart største af de tre indvindinger, og deres kildepladser nedstrøms for Farremosen leverer drikkevand til byen Farum i nabokommunen Furesø.

Geofysiske undersøgelser i området har vist, at der formodentlig er et ca. 10 m lerlagsdække på den del af erhvervsområdet, hvor asfaltgrunden er planlagt, jf. figur 10. Allerød Kommune har til Lynge Overdrev Vandværk oplyst, at 10 m moræneler kan anses for 100% tæt.

Vandforsyningerne beder Miljø- og Fødevareklagenævnet forholde sig til, hvorvidt en lerlagstykkelse under 10 m kan anses for ”et tykt lerlag”, hermed om Allerød Kommunes grundlag for vurderingen af grundvandsbeskyttelsen er god nok.

Mangelfuldt datagrundlag

Datagrundlaget, dvs. især viden om geologi og vandets strømning, er generelt yderst mangelfuldt, og der er ikke tilvejebragt nye data i forbindelse med miljøsagsbehandlingen. Dette har Lynge Overdrev Vandværk med ekspertbistand fra GEUS¹⁴ flere gange påpeget overfor Allerød Kommune. Allerede i november 2017 påpegede Lynge Overdrev Vandværk overfor Allerød Kommune¹⁵, at datagrundlaget var alt for sparsomt til at konkludere, at der ingen miljøpåvirkninger kunne være overfor vandforsyninger i området.

Eksisterende overfladenære såvel som de få dybe borer i området viser, at geologien over det primære grundvandsmagasin består af typiske glaciære aflejringer. Det fremgår ligeledes af borerne, at der forekommer mange "utætte" sandlinser i lerlagene. Lynge Overdrev Vandværks fire dybe borer nær Farremosen viser yderst varieret geologi indenfor en afstand af under 100 m. Derfor vurderer vandforsyningerne ikke, at geologien kan forsimples som forvaltningen antyder. Allerød Kommune kunne i november 2017 ikke overfor Lynge Overdrev Vandværk oplyse med hvilken nøjagtighed eller med hvilke geofysiske metoder geologien i erhvervsområdet er kortlagt, men oplyste, at det ville blive yderligere belyst ved de kommende geotekniske undersøgelser af virksomhederne. Vandforsyningerne kan i materialet på Allerød Kommunes hjemmeside under miljøsagsbehandling ikke konstatere, at dette er sket i den efterfølgende periode.

Lynge Overdrev Vandværk har tidligere foreslået datagrundlaget forbedret med krav om bedre dokumentation fra kommunens eller ansøgers side vedr. vandets strømning på lokaliteten. Lynge Overdrev Vandværk fremførte, at dette kan foretages med udførelse af nogle få borer til vandspejlet.

Lynge Overdrev Vandværk's forslag blev i mail af 28. juni 2018 afvist af Allerød Kommune's miljøchef Niels Erik von Freiesleben med ordlyden "*Alle de informationer forvaltningen og kommunens rådgivere har peget på, at Erhvervsområde Farremosen ikke ligger indenfor Lynge Overdrev Vandværks indvindingsopland jf. de rapporter forvaltningen har sendt til vandværket senest med mail den 8. juni 2018. Det er imidlertid ikke afgørende for de vilkår Allerød Kommune stiller i miljøgodkendelser, om erhvervsområdet ligger indenfor jeres indvindingsopland eller et andet vandværks. Allerød Kommune skal under alle omstændigheder sikre grundvandet mod forurening i henhold til lovgivningen. Allerød Kommune kan derfor ikke efterkomme Lynge Overdrev Vandværks ønske om at etablere en særlig boring til afklaring af de forhold vandværket peger på.*" Eftersom der ikke er foretaget forbedring af datagrundlaget anser Lynge Overdrev Vandværk og de øvrige vandforsyninger stadig videns- og beslutningsgrundlaget som værende alt for ringe til en så stor miljørisiko som etablering af en asfaltfabrik.

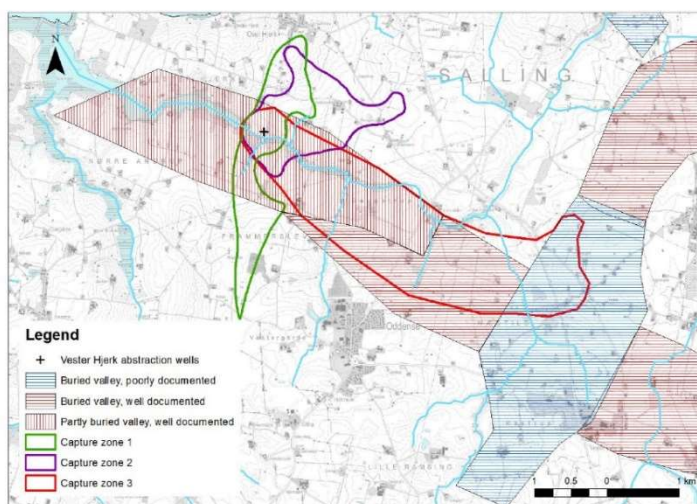
¹⁴ GEUS er Danmarks og Grønlands Geologiske Undersøgelse – en forsknings- og rådgivningsinstitution under Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet. Vurderinger fra GEUS om sagen er leveret til Allerød Kommune og vedlagt i bilag til nærværende påklage.

¹⁵ Lynge Overdrev Vandværks "Kritik af forvaltningens orientering til miljøudvalg" sendt til Allerød Kommune, 2017. Bilag 4

Stor usikkerhed omkring grundvandsstrømning i området

Allerød Kommune har fået foretaget hydrauliske modelberegninger som viser den forventede grundvandsstrømningsretning. Disse er foretaget med en større regional model. Problemet er, at der i netop dette område findes et vandskel, og at der ikke er foretaget nogen usikkerhedsscenarioer omkring placeringen af dette vandskel, som ifølge modellen ligger meget tæt på det areal hvor asfaltfabrikken etableres. Endvidere er der ikke angivet nogen vurdering af modellens nøjagtighed netop i området omkring vandskellet i rapporten. Så længe der ikke foretages usikkerhedsberegninger omkring placeringen af vandskellet viser en numerisk modelsimulering ikke meget nyt.

Vandforsyningerne er bekendt med, at hydrauliske modelberegninger af grundvandsstrømningsforhold i sagens natur altid må være baseret på ret forsimplede geologiske modelfortolkninger. Problemet er, at reelt og lokalt varierer geologien derimod meget, hvilket tydeligvis ses på vandværkets geologiske boringsoplysninger.



Figur 12 Eksempel¹⁶ på typiske usikkerheder ved bestemmelse af indvindingsopland (Capture zone) baseret på numeriske hydrauliske beregninger. De tre illustrerede indvindingsoplande "Grøn", "Lilla" og "Rød" for den pågældende vandindvinding er alene begrundet i en forskellig geologisk konceptuel fortolkning af de tilgængelige hydrogeologiske data.

Af denne grund er en eksakt bestemmelse af indvindingsoplande ofte behæftet med meget usikkerhed, jf. figur 12, og desuden bestemt ikke en stabil tilstand med samme strømningsretning til alle tider. Derimod kan strømningsretningen variere eks. med klimaforandringer eller forandrede nedsivningsforhold. Disse forhold er efter vandforsyningernes opfattelse ikke undersøgt grundigt med den nuværende hydrauliske modelsimulering, hvorfor vandforsyningerne stadig frygter, at eventuel grundvandsforurening kan ramme en af Lynge Overdrevs Vandværks eller andre vandforsyningers boringer.

Lynge Overdrev Vandværk beder Miljø- og Fødevareklagenævnet forholde sig til, om datagrundlaget er tilstrækkeligt, således som Allerød Kommune fastholder.

¹⁶ Præsentation udarbejdet af PhD Elisa Bjerre fra GEUS/Københavns Universitet ved Danish Water Forum Annual Research Conference i København d. 31. januar 2019

Ad 2)

Vandforsyningerne er ikke hørt i den foreliggende sagsbehandling eller ændring af lokalplanen

Ingen af Vandforsyningerne er inddraget i miljøsagsbehandlingen fra Allerød Kommune's side.

Således blev ingen af Vandforsyningerne hørt eller orienteret, da byrådet valgte at ændre en side i lokalplanen for Farremosen, og der derved blev åbnet op for forurenende virksomheder i miljøklasse 6-7 i området. I det oprindelige udkast til lokalplanen kunne der etableres virksomheder i miljøklasse 4.

Furesø Vandforsyning beliggende i nabokommunen Furesø er på intet tidspunkt i hele processen fra lokalplan til nærværende miljøgodkendelse blevet hørt. Det understreges, at en eventuel forurening ikke stoppes af kommunegrænser.

Ligeledes er Furesø Vandforsynings indvindingsopland heller ikke taget i betragtning af Allerød Kommune i Redegørelse om byudvikling og anden ændret arealanvendelse i OSD og NFI i Allerød Kommune¹⁷ som kommunen lægger til grund for at udpege Farremosen som erhvervsområde for miljøklasse 6 og 7 virksomheder. Furesø Vandforsyning er heller ikke nævnt i notat fra Rambøll om grundvandsmodellerings "Scenarier til Allerød Kommune"¹⁸. Furesø Vandforsyning er heller ikke blevet hørt i denne forbindelse.

Ingen af mødereferaterne eller de notater som Lynge Overdrev Vandværk har udleveret til kommunen er medtaget i miljøsagsbehandlingen, jf. kommunens oversigt over centrale dokumenter i miljøsagsbehandlingen.

Vandforsyningerne beder, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet forholde sig til, om vandforsyningerne er blevet hørt og inddraget i processen efter gældende regler.

Lynge Overdrev Vandværk's kommunikation med Allerød Kommune

Som nævnt indledningsvis er Lynge Overdrev Vandværk den eneste vandforsyning som har været til møder med Allerød Kommune vedr. Farremosen. Disse er sket på vandforsyningens mundtlige anmodninger om indsigt. Når Lynge Overdrev Vandværk har været til møder med Allerød Kommune har informationsniveauet desuden været meget ringe, grænsende til det intetsigende, hvilket dokumenteres ved vedlagte eksempel i bilag 5 på materiale udleveret på møde d. 6. februar 2019.

¹⁷ https://www.alleroed.dk/Files/Files/Erhverv/Farremosen/grundvandsredegoerelse_Niras_dec2013.pdf

¹⁸

<https://www.alleroed.dk/Files/Files/Erhverv/Farremosen/Rambøll%20notat%20om%20Lynge%20Overdrev%20Vandværk.pdf>

Farremosen ligger indenfor Lyng Overdrev Vandværks vandforsyningsområde, hvorfor vandværket har fået adgang til nye oplysninger eksempelvis fra lokale borgere, virksomheder og ledningsejere. Til hvert eneste møde med Allerød Kommune er vandforsyningsens argumenter blevet blankt afvist, idet Lyng Overdrev Vandværk eller for den sags skyld andre vandforsyninger ikke anses for en interessant i kommunens miljøsagsbehandling.

Ingen af mødereferaterne eller de notater som vandforsyningen har udleveret til kommunen er således medtaget i miljøsagsbehandlingen, hvorfor Lyng Overdrev Vandværk mener, at Allerød Kommune ikke har levet op til deres pligt til at tage grundvandsinteresser tilstrækkeligt alvorligt i miljøsagsbehandlingen.

Allerød Kommune har flere gange fortalt Lyng Overdrev Vandværk i klare vendinger, at vandforsyninger nær en potentielt særligt forurenende virksomhed ikke er høringsberettigede. Vandforsyningerne er i den grad uenig med Allerød Kommune i, at almene vandforsyninger ikke har særlige interesser som gør, at vi bør høres.

Lyng Overdrev Vandværk er endog af Allerød Kommune direkte indskærpet i mail fra 13/12 2018, at vandværket ikke er høringsberettiget part. Allerød Kommune har fremsendt følgende besked til vandværket: "Vi skal partshøre efter forvaltningsloven, når vi som myndighed træffer afgørelser. Det er i denne kontekst, der er udsendt høringsbreve. Allerød Kommune har efter ekstern juridisk rådgivning om partsbegrebet, vurderet hvem der er part i sagen om etablering af Pankas A/S, og efter denne vurdering er Lyng Overdrev Vandværk a.m.b.a ikke part i sagen."

Endvidere har Allerød's Borgmester Karsten Längerich og Vice-borgmester Miki Dam Larsen tidligere i indlæg i lokalavisen Allerød Nyt i stærke vendinger kritiseret bl.a. vandværkets indsigelser mod asfaltfabrikken. Allerød's politiske topledelse har således under sagsbehandlingen understreget, at kritikken "*ikke kan bremse udviklingen i Farremosen*".

Borgmester og viceborgmester har fået nok: 'Debatten om Farremosen er ved at løbe af sporet'

"Det er nødvendigt at stoppe op i en debat, der er ved at løbe af sporet og i stedet bruge ressourcerne på at se fremad", mener Karsten Längerich (V) og Miki Dam Larsen (A)

Figur 13 Uddrag fra avisartikel med udtalelser fra borgmester og vice-borgmester under miljøsagsbehandlingen. Allerød Nyt d. 13/6 2018.

Den 13/6 2018 udtaler Borgmester Karsten Längerich og Vice-borgmester Miki Dam Larsen, jf. figur 13¹⁹: ”Vi er nået til et punkt i sagen om erhvervsområdet ved Farremosen, hvor det gælder om at se fremad. Et enkelt kig på kommunens hjemmeside vidner om, at vi nu er nået til svaret på spørgsmål 117 samt utallige dokumenter, redegørelser og notater, der er udarbejdet af skatteydernes penge. På trods af det må vi fortsat - her trekvart år senere - lægge øre til mangt og meget og sågar anklager som blandt andet, at kommunen har ladet kommende virksomheder i Farremosen diktere, hvad der skal stå i en lokalplan, kommunen lader virksomhederne forurene grundvandet, og at miljølovgivningen ikke bliver overholdt. Præmisserne for en saglig debat er dårlige, skriver de i et indlæg til Allerød Nyt, hvori de også slår fast, at borgermodstanden og kritikken ikke kan bremse udviklingen af Farremosen”. Endvidere fremføres det, at ”Da erhvervsområdet Farremosen blev indskrevet i kommuneplanen i 2013, fik kommunen en ekstern konsulent (NIRAS) til at vurdere grundvandsforholdene. Konklusionen var, at der godt kunne etableres et sådant erhvervsområde på det sted. NIRAS’ grundvandsredegørelse indgik i arbejdet med kommuneplanen, og i lokalplanen er der også særlige bestemmelser om at beskytte grundvandet”, oplyser Längerich og Miki Dam Larsen i indlægget, hvori de også oplyser, at kommunen netop har fået NIRAS til at lave et supplerende notat til grundvandsredegørelsen for Farremosen. ”Konklusionen er igen den samme. Derudover viser redegørelsen, at det ikke er korrekt, at erhvervsområdet ved Farremosen ligger oven på en kildeplads til Lynge Overdrevs Vandværk. Dette bekræftes af nye beregninger udført af Rambøll”.

Lynge Overdrev Vandværk anser udtalelserne fra Allerød Kommune’s øverste politisk ledelse midt under kommunens miljøsagsbehandling, som et meget klart signal om, at vandforsyningen ikke må blande sig i miljøsagsbehandlingen eller i øvrigt bidrage med vores og eksterne eksperter vurderinger omkring grundvandsbeskyttelsen.

Det bemærkes i øvrigt, at Allerød Kommune’s egen rådgiver NIRAS i en skrivelse klart påpeger at: ”Da forsyningen har indgivet klage over VVM og heri henviser til beskyttelse af grundvandsressourcen mener jeg klart, at de er parter, men det fremgår jo også af din liste.”²⁰. Allerød Kommune undsiger således deres egen miljøekspert ved ikke at inddrage vandværket i miljøsagsbehandlingen.

Vandforsyningerne er uenige i Allerød Kommunes manglende involvering af omkringliggende vandforsyninger, da området udgør vandforsyningernes nuværende såvel som fremtidige grundvandsressourcer, og det i forvejen er en særdeles udnyttet grundvandsforekomst. Således fastholder vi, at de almene vandforsyninger i og omkring asfaltfabrikken burde have været hørt og involveret i en så betydelig sag som miljøgodkendelse af en asfaltfabrik klassificeret som miljøklasse 6.

¹⁹ <http://alleroed.lokalavisen.dk/nyheder/article2339836.ece/BINARY/De%20store%20linjer%20og%20117%20svar>

²⁰ 100 A 70264-18 Godkendelse Pankas - udkast - kommenteret – NIRAS.pdf

Hortens notat om VVM-redegørelse

Allerød Kommune bad i maj 2018 Horten om en juridisk vurdering af, om kommunen lovligt kan "pålægge alle nuværende og kommende virksomheder i Farremosen at udarbejde en miljøkonsekvensrapport for deres anlæg". Til dette svarede Horten: " Reglerne om miljøkonsekvensrapporter findes i Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM-loven). VVM-Loven, der i revideret version trådte i kraft i maj 2017, regulerer udtømmende de projekter, hvor bygherren skal udarbejde en miljøkonsekvensrapport. I henhold til VVM-lovens § 20, stk. 1, skal der således laves en miljøkonsekvensrapport for projekter, der er omfattet af lovens § 15, det vil sige projekter, som enten skal VVM-vurderes (§ 15, stk. 1, nr. 1, jf. bilag 1) eller projekter, der skal screenes med henblik på vurdering af, om de skal VVM-vurderes (§ 15, stk. 1, nr. 2, jf. bilag 2). Den kommunale miljømyndighed har ikke, ud over hvad er følger af ovennævnte regler, hjemmel til at kræve, at der skal laves miljøkonsekvensrapport i forbindelse med en virksomhedsetablering. Det betyder, at hvis en virksomhed eller et projekt ikke figurerer på bilag 1 eller bilag 2 til VVM-loven, så gælder der ikke nogen pligt til at udarbejde miljøkonsekvensrapport. Allerød Kommune kan derfor ikke lovligt pålægge alle virksomheder i Farremosen at udarbejde miljøkonsekvensrapport, med mindre der er tale om virksomheder eller projekter, der er opregnet på bilag 1 eller bilag 2 til VVM-loven."

Vandforsyningerne er uenig i Allerød Kommune's fortolkning af dette, idet det mundtligt gentagende gange er anført af Allerød Kommune, at kommunen ikke lovligt kan pålægge en virksomhed i Farremosen at udarbejde miljøkonsekvensrapport.

Vandforsyningerne har påpeget, at asfaltfabrikken ved anvendelse af bl.a. genbrugsasfalt udgør en risiko, og især når den ligger ovenpå et vandindvindingsopland kan og burde retfærdiggøre udarbejdelse af en VVM-redegørelse inden miljøgodkendelse udstedes.

Vandforsyningerne beder Miljø- og Fødevareklagenævnet forholde sig til, om Allerød Kommune kunne og burde have undladt at godkende VVM-Screeningen på byrådsmødet, og i stedet have krævet en fuld VVM-redegørelse.

Ad 3

Vandforsyningerne er uenige i, at en asfaltfabrik i miljøklasse 6-7 med 200 tons bitumen oplag og 15% nedbrudt tjæreholdigt genbrugsasfalt ikke forventes at kunne påvirke grundvandet

Miljøgodkendelsen giver asfaltfabrikken tilladelse til at anvende "15% nedbrudt genbrugsasfalt". Denne vil utvivlsomt indeholde asfalt fra før 1976, hvor der anvendtes tjære som bindemiddel. Desuden giver den tilladelse til et 200 tons stort oplag af bitumen.

Forurening fra anvendelse af nedbrudt genbrugsasfalt

Vandforsyningerne mener, at især det "nedbrudte genbrugsasfalt" vil kunne risikere at frigive de kræftfremkaldende phenoler og andre forureningskomponenter fra tjærestoffer, som anvendtes dengang. Desuden anses et meget stort bitumenoplag også at udgøre en miljørisiko.

NIRAS skriver i en mail til Allerød Kommune "Du foreslår flg. ændring (i kursiv): Oplag af genbrugsasfalt skal placeres under tag på overdækket befæstet areal. *Der må ikke på pladsen modtages genbrugsasfalt, der indeholder stenkulstjære.* Vilkår i tilslutningstilladelsen er tilsvarende foreslået ændret. Vi mener nok, at et sådant vilkår vil være noget omfangsrigt, idet dokumentation for overholdelse vel forudsætter prøvetagning og analyser. Kommentar?". Til dette svarer Poul Jessen Petersen fra Allerød Kommune: " Det er korrekt, at afklaring af muligt indhold af stenkulstjære i den modtagne genbrugsasfalt kræver analyse. Det er dog ikke min erfaring, at dette er et problem for virksomheden. Problemet med håndtering af meget gammelt genbrug, som fortsat kan indeholde tjære fremfor bitumen er, at der kan være risiko for afledning af spildevand med indhold af PAH-stoffer."

Vandforsyningerne er glade for at Allerød Kommune erkender at håndtering af genbrugsasfalt kan udgøre en risiko. Desværre konkluderer Allerød Kommune, at det alene er spildevand som påvirkes. Vandforsyningerne vil gerne understrege, at det ikke kun er et spørgsmål om risiko for afledning af spildevand med indhold af PAH-stoffer. Idet der er risiko for at PAH-stoffer findes i vand iblandet genbrugsasfalten, vil der altid være en risiko for at dette forurenede vand ved uheld, utætheder i spildevandssystem eller misligholdelse af befæstning ender i grundvandet.

Lynge Overdrev Vandværk har tidligere forespurgt, om Allerød Kommune påtænker at kræve prøvetagninger af den nedbrudte genbrugsasfalt for at sikre mod bl.a. phenoler, men dette er ikke indeholdt i miljøgodkendelsen. Det eneste der står er, at "oplag af genbrugsasfalt skal placeres under tag på overdækket befæstet areal", men der er ingen krav om prøvetagning for tjærestoffer.

Kommunen har d. 7/1 2019 svaret vandværket følgende: "I skriver om jeres bekymring over den planlagte håndtering af genbrugsasfalt. Genbrugsasfalt opbevares på fast belægning, under tag og sikret mod oversvømmelse. Fra opbevaringspladsen til blandedanlægget transporteres genbrugsasfalt kun på fast belægning og evt. tabt genbrugsasfalt på kørearealer samles op og anvendes i processen eller bortskaffes efter kommunens anvisning. Vurderingen af risikoen sker ved et eksternt firma, og det vurderes ikke, at der er risiko for at jord og grundvand forurenes pga. håndtering af genbrugsasfalt."

Med Pankas A/S forureningshistorik tvivler vandforsyningerne på, at befæstede arealer med anvendelse af grove materialer og tunge maskiner kan sikre, at der ikke er risiko for at grundvand forurenes. Ligeledes er der ikke nogen beskrivelse af hvordan det sikres at evt. tabt genbrugsasfalt på kørearealer samles op og anvendes i processen eller bortskaffes efter kommunens anvisning. Det noteres, at der i miljøgodkendelsen gives tilladelse til at "Genbrugsasfalt vil midlertidigt blive håndteret med gummiged udenfor overdækningen."

Det bemærkes også, i miljøgodkendelsen at: "Farremosen vil være recipient for overfladevandet fra Pankas A/S". Vandforsyningerne mener, at dette også udgør en risiko for grundvandsforurening.

Vandforsyningerne har lavet et lille check på nogle af Pankas nuværende fabriksgrunde og materialeoplag, og det viser et klart andet billede end, at asfaltfabrikker og oplag ikke forurener væsentligt. Lynge Overdrev Vandværk har bedt Allerød Kommune komme med en opgørelse, som underbygger kommunens påstand, men har intet fået.

Vandforsyningerne (og byens borgere, Figur 14) føler sig således ikke overbevist om, at den nye fabrik i Allerød skulle være netop den undtagelse som ikke på nogen måde udgør en væsentlig risiko for vandmiljøet.

Vandforsyningerne beder Miljø- og Fødevarerklagenævnet forholde sig til, om asfaltfabrikkens anvendelse af nedbrudt tjæreholdigt genbrugsasfalt kan anses for ikke at udgøre en væsentlig risiko for vandmiljøet sådan som Allerød Kommune konkluderer.



Figur 14 Skolebørn fra Kratbjergskolens 8-klasser på skolens årlige besøg ved Lynge Overdrev Vandværk, 2018. Interessen var ekstrem stor og der blev stillet utroligt mange spørgsmål fra de yderst bekymrede skolebørn især omkring forurening, kræfttrisci og bæredygtighed ved placering af en mulig asfaltfabrik, så nær ved deres lokale drikkevandsforsyning.

Allerød Kommune's sammenligning med lignende anlæg i Aarhus

Allerød Kommune har foretaget en sammenligning med lignende anlæg i Aarhus²¹. I Aarhus ligger asfaltfabrikken indenfor et vandindvindingsopland. Til trods for, at Farremosen ligger indenfor Furesø Vandforsynings vandindvindingsopland er tilsvarende ikke anført i Allerød Kommune's sammenligning.

Aarhus Kommune konkluderer at: "Oplag af genbrugsasfalt er etableret på asfaltunderlag for at forhindre nedsivning. Det mener kommunen ikke er tilstrækkelige tiltag, da asfalt ikke er en impermeabel belægning for eksempel for organiske opløsningsmidler. **Der er tegn på, at det eksisterende underlag ikke har været intakt.** Aarhus Kommune mener, at **forholdene bør undersøges nærmere.**"

Allerød Kommune konkluderer: "Planlagt afværge: Nyt impermeabelt underlag i form af beton eller asfalt kombineret med membran." og så er det åbenbart i henhold til Allerød Kommune en 100% garanti for at grundvandet under oplag af nedbrudt genbrugsasfalt ikke kan forurene grundvandet.

Vandforsyningerne finder det helt utilstrækkeligt, når der i miljøgodkendelsen under asfaltfabrikkens "Egenkontrol" er anført, at "Virksomheden skal løbende og mindst en gang ugentligt foretage visuel kontrol for utætheder, revnedannelser og vedligeholdelsesstand af befæstede arealer og tætte belægninger herunder opsamlingskar, gruber, tankgrave og bassiner. Utætheder skal udbedres, så hurtigt som muligt, efter at de er konstateret."

Forurening fra ubefæstede arealer

Den eneste sikring mod forurening fra ubefæstede arealer er ifølge miljøgodkendelsen, at "Der må ikke ske transport af genbrugsasfalt på ubefæstet areal".

Allerød Kommune's geolog/miljøsagsbehandler Anders Pilgaard, som er ansvarlig for tilsyn med kommunens vandforsyninger har anført følgende bemærkning: "Af hensyn til beskyttelse af grundvandet skal der vel reguleres tydeligt, hvad der må ske på de ubefæstede arealer. Jeg ved ikke hvad, der er bestemt i øvrigt i standard vedtægter eller andet, men jeg tænker, at andet det er vigtigt at: (...) - Der er ikke oplag af andet, herunder henstilling af containere, trailere, osv. (...) - Der kun må forekomme den aktivitet, der er nødvendig på arealet for på og aflæsning af de jomfruelige produkter. (...) - Der ikke må transporteres genbrugsasfalt på ubefæstet areal."

Til alle disse tre konklusioner fra kommunens grundvandsekspert anfører kommunens miljøsagsbehandler Poul Jessen Petersen på nærværende miljø sag hver gang følgende: "Det vil virke for restriktivt."

²¹ 157 B1 Sammenligning Aarhus Allerød 12122017 m. komm. fra Pankas.pdf

Vandforsyningerne, som har interesser i vandressourcen under Farremosen, er absolut ikke enig i Poul Jessen Petersen's konklusioner, men er fuldt enig med Kommunens geolog og grundvandsekspert Anders Pilgaard i, at det er essentielt at sikre grundvandsressourcerne mest muligt og ikke risikere forurening fra ubefæstede arealer. Vandforsyningerne mener dog ikke, at det er tilstrækkeligt kun i miljøgodkendelsen at anføre, at der ikke må ske transport af genbrugsasfalt på ubefæstet areal. Således vurderer vandforsyningerne ligesom kommunens grundvandsekspert, at der findes andre risici.

Lynge Overdrev Vandværk, Høvelte Vandværk og Furesø Vandforsyning udnytter, og planlægger også i fremtiden at kunne udnytte, vandressourcerne fra området med særlige drikkevandsinteresser i og omkring Farremosen. Især Flagsø Kildeplads, Furesø Forsyning, figur 13, og Lynge Overdrev Vandværk's kildeplads anses for truet. Vandforsyningerne er på ingen måde tryk ved anlægget eller de krav som stilles i miljøgodkendelsen af Pankas A/S, og anmoder derfor Miljø- og Fødevareklagenævnet om, at vores klage har opsættende virkning.

Vandforsyningerne håber, at Miljø- og Fødevareklagenævnet vil omstøde miljøgodkendelsen af asfaltfabrikken, og hjemvise denne til fornyet behandling i kommunen.

Vi mener, at tilladelsen er givet på et alt for sparsomt datagrundlag, og med en utilstrækkelig vurdering af virkningen på grund- og drikkevandsressourcen.

Vandforsyningerne anser asfaltfabrikken med 200 tons oplag af bitumen og anvendelse af 15% nedbrudt tjæreholdigt genbrugsasfalt til at udgøre en væsentlig miljørisiko for grundvandet, hvorfor vi ønsker en fuld VVM- redegørelse til belysning af miljøkonsekvenserne i dybden.

Vi anser ikke VVM-screeningen for at udgøre et tilstrækkeligt fagligt grundlag for at afvise en egentlig miljøvurdering.

Vi ønsker endvidere nævnets vurdering af, om Allerød Kommune kan ændre lokalplanen uden at høre vandforsyningerne i området, og dermed uden hensyn til vandforsyningernes interesser i området, give lov til etablering af klasse 6-7 virksomheder i Farremosen.



Figur 13 Flagsø Kildeplads, Furesø Vandforsyning, kan med lethed ses fra Frederiksborgvej mellem Allerød Kommune og Furesø Kommune.

Forsyningen har arbejdet i 10 år på at få godkendt og etableret kildepladsen som er med til at forsyne Farums over 20.000 indbyggere i Furesø Kommune med rent drikkevand.

Asfaltfabrikkens risici overfor Furesø Vandforsyning er ikke beskrevet i hverken Lokalplan, VVM-screeningsmaterialet, miljøundersøgelser eller Allerød Kommune's grundvandsundersøgelser.

Kildepladsen er beliggende lige på den anden side af kommunegrænsen direkte nedstrøms for det påtænkte miljøklasse 6-7 erhvervsområde i Farremosen.

Furesø Vandforsyning er aldrig blevet hørt under processen.

Yderligere information

Skulle Miljø- og Fødevareklagenævnet ønske yderligere dokumentation, baggrundsmateriale eller andet fra vandforsyningernes side, er I velkomne til at rette henvendelse til os på følgende e-mail:

Kjel Bording Johansen
Lyng Overdrev Vandværk
formand@lyngoverdrevvand.dk

Bendt Rasmussen
Høvelte Vandværk
mail@hovelte-vandverk.dk

Tina Vad Chawes
Furesø Vandforsyning
mail@furesoevand.dk

Vedlagte bilag

Bilag 1:

GEUS notat til Lyng Overdrev Vandværk " Ang.: Grundvandsstrømning til Lyng Overdrev Vandværk" af 6. februar 2018.

GEUS notat til Lyng Overdrev Vandværk " Ang.: Grundvandsstrømning til Lyng Overdrev Vandværk" af 14. juni 2018.

Bilag 2

Side 24 i "Forslag til Lokalplan 3-392" og Endelig vedtaget "Lokalplan 3-392"

Bilag 3

Præsentation fra Allerød Kommune vedr. Ierlagstykkelse omkring Farremosen.

Bilag 4

Lyng Overdrev Vandværks "Kritik af forvaltningens orientering til miljøudvalg" sendt til Allerød Kommune d. 16. november 2017.

Bilag 5

Materiale udleveret af Allerød Kommune d. 6. februar 2019 i forbindelse med orientering omkring Kommunens behandling af miljøgodkendelsen.

Bilag 1

GEUS notat til Lyngø Overdrev Vandværk ” Ang.: Grundvandsstrømning til Lyngø Overdrev Vandværk” af 6. februar 2018.

GEUS notat til Lyngø Overdrev Vandværk ” Ang.: Grundvandsstrømning til Lyngø Overdrev Vandværk” af 14. juni 2018.



Lynge Overdrev Vandværk A.m.b.a

J.nr. GEUS
Ref. TSO

6. feb. 2018

Ang.: Grundvandsstrømning til Lynge Overdrev Vandværk

GEUS er af Lynge Overdrev Vandværk blevet bedt om at foretage en vurdering af, om indvindingsoplandet til vandværket kan inkludere Erhvervsområde 3-392 ved Farremosen. Vurderingen er primært foretaget på baggrund af /1/, hvor det på basis af pejlinger af borerer vurderes, at der ikke forekommer strømning i nordøstlig retning fra Farremosen (mod vandværket).

På baggrund af /1/ når GEUS frem til den konklusion, at det er overvejende sandsynligt, at grundvand, som dannes ved Farremosen, ikke strømmer mod Lynge Overdrev Vandværks borerer. Denne konklusion er imidlertid behæftet med en vis usikkerhed, som gør at det ikke fuldstændigt kan afvises, at en potentiel forurening kan Farremosen kan påvirke vandværket. Usikkerheden skyldes:

1. Et begrænset og usikkert datagrundlag mht. pejlinger af det hydrauliske trykniveau i området
2. Sænkning omkring vandværket er ikke belyst, hverken det nuværende eller fremtidige
3. Resultater fra en grundvandsmodel, som der refereres til i /1/, er ikke fremlagt

Ad 1.

Placeringen af grundvandsskellet i området er baseret på informationer fra relativt få borerer. Det er desuden uklart, om disse data er indsamlet i en ro- eller drifts-situation. Umiddelbart tyder det rolige forløb af isopotentielle-linjerne i figur 3.1 i /1/ på, at der er tale om en situation uden oppumpning. Det er imidlertid situationen med indvinding, som er interessant at belyse, da det svarer til den typiske situation i området og er

GEUS
De Nationale Geologiske Undersøgelser for Danmark og Grønland
Øster Voldgade 10
1350 København K

Tlf. 38 14 20 00
Fax 38 14 20 50

CVR-nr. 55 14 50 16
EAN-nr. 5798000866003

geus@geus.dk
www.geus.dk

GEUS er en forsknings- og rådgivningsinstitution i Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet

den mest kritiske for vandværket. Usikkerheden omkring grundvandsstrømningen i området kan reduceres, hvis kontureringen foretages på baggrund af pejlinger målt i en driftssituation.

Usikkerheden omkring trykniveaufordelingen i området kan desuden reduceres betydeligt, hvis der blev etableret en ny pejleboring, f.eks. i den nordøstlige del af Erhvervsområde 3-392 ved Farremosen.

Ad 2.

Der fremgår ikke af /1/, hvordan sænkningen omkring Lyng Overdrev Vandværk udbreder sig. Ifølge /2/ forventes indvindingen ved vandværket at stige i fremtiden, hvilket vil resultere i en udvidelse i indvindingsoplandet. Usikkerheden kan reduceres ved, at sænkningen omkring vandværket beregnes, dels for nuværende, dels for øget fremtidig indvinding. Dette kan gøres vha. analytisk eller numerisk model.

Ad 3.

Ifølge /1/ eksisterer der en grundvandsmodel, som Allerød Kommune har mulighed om at trække resultater ud fra. Det vil kunne reducere usikkerheden omkring strømningsforholdene i det aktuelle område, hvis denne model blev anvendt til at beregne fordelingen af isopotentialer og indvindingsoplande (baseret på partikelbanesimulering) for den nuværende situation (klima, arealanvendelse, indvinding). Usikkerheden kan yderligere reduceres, hvis der blev gennemført en håndfuld scenarier, hvor sandsynlige fremtidige klimaforhold (f.eks. $\pm 25\%$ grundvandsdannelse), arealanvendelser (befæstelse i erhvervsområdet) og indvindingsmængder (øget grundvandsindvinding ved Lyng Overdrev Vandværks kombineret med reduceret indvinding ved Birkerød Planteskole A/S). Modellen kan anvendes til at undersøge følsomheden overfor de nævnte ændringer og hermed reducere usikkerheden på strømningen i området.

Ovenstående tre forslag kan belyse grundvandsforholdene omkring Erhvervsområde 3-392 ved Farremosen yderligere, og kan reducere usikkerheden på en mulig grundvandsstrømning mod Lyng Overdrev Vandværk.

Referencer

/1/ Grundvand ved Farremosen. Notat udarbejdet af NIRAS for Allerød Kommune. 25. februar 2018.

/2/ Vandværkets kritik af forvaltningens orientering af miljøudvalg. Notat udarbejdet af Lyng Overdrev Vandværk A.m.b.a., november 2017.



GEUS

Lynge Overdrev Vandværk A.m.b.a

J.nr. GEUS
Ref. TSO

14. juni 2018

Ang.: Grundvandsstrømning til Lynge Overdrev Vandværk

GEUS er af Lynge Overdrev Vandværk blevet bedt om at foretage en vurdering af, om der i foråret 2018 er sket en forbedring i datagrundlaget for at vurdere grundvandets potentialeforhold omkring Erhvervsområde 3-392 ved Farremosen og Lynge Overdrev Vandværk. Vurderingen er foretaget på baggrund af /1/, som giver en redegørelse for den aktuelle situation.

På baggrund af /1/ når GEUS frem til den konklusion, at der ikke er sket nogle ændringer eller forbedringer i datagrundlaget for at vurdere placeringen af grundvandsskellet i området, i forhold til de analyser som blev præsenteret i /2/. Vidensgrundlaget for at vurdere strømningsforhold i området er med andre ord uændret.

Referencer

/1/ Grundvand ved Erhvervsområde Farremosen. Vurdering. Notat udarbejdet af NIRAS for Allerød Kommune. 31. maj 2018.

/2/ Grundvand ved Farremosen. Notat udarbejdet af NIRAS for Allerød Kommune. 25. februar 2018.

GEUS
De Nationale Geologiske Undersøgelser for Danmark og Grønland
Øster Voldgade 10
1350 København K

Tlf. 38 14 20 00
Fax 38 14 20 50

CVR-nr. 55 14 50 16
EAN-nr. 5798000866003

geus@geus.dk
www.geus.dk

GEUS er en forsknings- og rådgivningsinstitution i Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet

Bilag 2

Forslag til Lokalplan 3-392 side 24

Endelig Lokalplan 3-392 side 24

Rammer for lokalplaner

Lokalplanområdet er i Kommuneplan 2013 omfattet af reglerne i rammeområde **LU.E.04**, der bl.a lyder:

”Området må kun anvendes til transport og distributionserhverv samt til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, så som større fremstillingsvirksomheder, slagterier, entreprenør- og medicinalvirksomheder samt til administration hørende til den enkelte virksomhed.

Inden for området kan endvidere etableres fælles biogasanlæg.

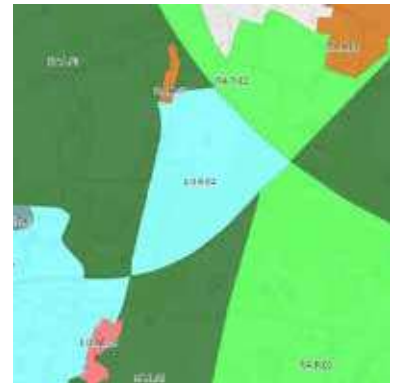
Der kan inden for området ikke etableres særligt grundvandsstruende virksomheder, som eksempelvis deponeringsanlæg, jordreanseanlæg, stålvalseværker, jern- og metalstøberier, tjæredestillationsanlæg, store transportvirksomheder (transportcentre, vareterminaler o.lign.) samt store oplag af mineralolieprodukter.

Det skal sikres, at området planlægges uden risiko for grundvandsforurening.

Parkeringspladser og kørearealer samt områder, hvor der oplagres eller håndteres olier eller kemikalier, skal være befæstet med en tæt belægning, der er indrettet med fald mod afløb, hvorfra der sker kontrolleret afledning.

Olie og kemikalier skal opbevares i egnede beholdere, der enten er dobbeltvæggede eller placeret under tag og beskyttet mod vejrlig. Beholderne skal stå på en oplagsplads med tæt belægning uden afløb eller med afspærringsventil og sikret mod påkørsel. Oplagspladsen skal være indrettet på en måde, så spild kan holdes inden for et afgrænset område og uden mulighed for afløb til jord, grundvand og kloak. Området eller opsamlingssump skal som minimum kunne rumme indholdet af den største opbevaringsenhed i området.

Der skal ved lokalplanens udarbejdelse fastlægges en zonerings af området med minimumsafstande til de forskellige virksomhedsklasser og forureningsfølsom arealanvendelse.



Kommuneplan 2013 rammeområde LU.E.04, Ny Vassingsrød Nordøst.



I Kommuneplan 2013 er Lokalplanområdet udlagt til fremtidig byzone, og nyt erhvervsområdeområde.

Rammer for lokalplaner

Lokalplanområdet er i Kommuneplan 2013 omfattet af reglerne i rammeområde **LU.E.04**, der bl.a lyder:

”Området må anvendes til virksomheder med særlige beliggenhedskrav samt transport- og distributionsvirksomheder.

Herudover kan etableres administration tilknyttet den enkelte virksomhed.

Der kan inden for området ikke etableres:

- virksomheder eller anlæg, som vil udgøre en trussel mod grundvandet,
- boliger eller anden miljøfølsom anvendelse,
- arbejdskraftintensive virksomheder over 1.500 m² etageareal.

Støj og miljø reguleres efter gældende vejledende grænseværdier for støj, lugt og luftgener og via virksomhedernes miljøgodkendelser.

Omgivelserne skal i fornødent omfang afskærmes med støjvolde/støjskærme og beplantning.

Der skal ved lokalplanens udarbejdelse fastlægges en zonerings af området med minimumsafstande til de forskellige virksomhedsklasser og forureningsfølsom arealanvendelse.

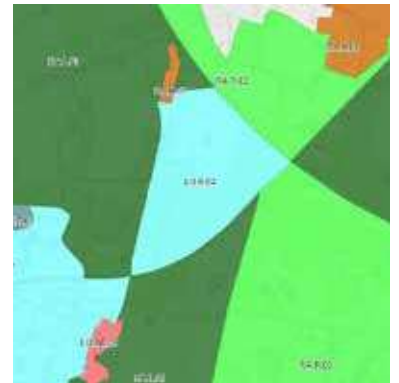
Virksomhederne skal være minimum miljøklasse 4 og maksimum klasse 7.

Max. bygningshøjde er 20 meter og bebyggelsesprocenten er højst 50 % ”

Kommuneplanrammen er fastlagt i Kommuneplantillæg nr. 9 til Kommuneplan 2013. Kommuneplantillægget har været i høring og er vedtaget samtidig med denne lokalplan.

Geologi, natur og landskab

Området indgår i en udpegning af et Regionalt Geologisk Interesseområde i kommuneplanen. Udpegningen: ”Farum - Allerød dødislandskab” omfatter en gruppe af markante



Kommuneplan 2013 rammeområde LU.E.04, Erhvervsområde ved Farremosen.



I Kommuneplan 2013 er lokalplanområdet udlagt til fremtidig byzone, og nyt erhvervsområdeområde.

Bilag 4

Lyng Overdrev Vandværks "Kritik af forvaltningens orientering til miljøudvalg" sendt til Allerød Kommune
d. 16. november 2017.

Til Kommunalbestyrelsen

i Allerød Kommune

Allerød 16. november 2017

Vandværkets kritik af forvaltningens orientering til miljøudvalg

Hermed indsigelse mod den grundvandsvurdering, som forvaltningen har fremlagt for kommunens politikere "Geologi og grundvand i området ved Erhvervsområde Farremosen" fra den forbrugerejede vandforsyning Lynge Overdrev Vandværk A.m.b.a. Vi har dags dato kl. 17-18 været til orientering hos forvaltningen, hvorfor nærværende indsigelse beklageligvis fremsendes så sent i beslutningsprocessen.

Forvaltningens påstand 1: "Grundvandet i det primære magasin strømmer i syd-sydøstlig retning ved Erhvervsområdet, dvs. væk fra vandværkets indvindingsområde"

- Vandværket mener ikke, at dette er bevist. Hydrogeologisk fremgår det af kortet af 1/11 2017, at der må være et vandskel i eller omkring det udlagte erhvervsområde. Desværre er der ikke dybe borer, som eksakt kan belyse, hvor dette vandskel ligger. Den eksakte beliggenhed af vandskellet er essentiel, da vandskellet afgør, præcis hvordan strømningsretningen er. Kortet med borer og data fra GEUS Jupiter database viser, at der er et begrænset antal (tre) dybe borer i området: 193.655, Birkholm Planteskole's indvindingsboring 193.1283 samt vandværket indvindingsboringer (193.1175). To af disse pejlepunkter er endvidere indvindingsboringer, hvorfor pejlinger desuden vil være påvirket af vandindvindingerne.

Vandværket mener, at det strømningsmæssige datagrundlag er yderst usikkert for en så essentiel vurdering (se bilag 1), og der således ikke kan påvises en begrundet sikkerhed for vandværkets fremtidige drikkevandsindvinding.

- Forvaltningen erkendte overfor vandværket, at de i deres vurderinger ikke har taget højde for, at vandindvindingen fra Lynge Overdrev Vandværk A.m.b.a. vil ændres markant grundet det forøgede vandforbrug fra det nye erhvervsområde. Vandværket har allerede modtaget ansøgning fra flere af industrierne vedr. vandtilslutning, hvor der bl.a. bedes om drikkevand til vask af deres lastbiler. Vandværket vurderer den samlede stigning i vandindvinding som værende relativt markant, hvorfor vandværkets indvindingsområde utvivlsomt vil vokse. Derved vil placering af fremtidig vandskel og dermed grundvandsstrømningsretning ligeledes ændre sig.

Forvaltningens påstand 2: "Grundvandsmagasinet er godt beskyttet og en evt. forurening vil ikke kunne strømme mod vandværkets indvindingsboringer"

- Forvaltningens kort med "Samlet (akkumuleret) lerlagstykkelse" (bilag 2) viser med al tydelighed at der ikke findes et beskyttende lerdække i retning mod vandværket. Dette gav forvaltningen

vandværket ret i, men de mener ikke, at dette faktum har betydning. Dette er vandværket helt uenig i. Vandværket finder det på ingen måde belyst i forvaltningens notat, hvorvidt der muligvis kan ske strømning via det øvre sekundære sandmagasin fra det nordlige erhvervsområde over mod det ubeskyttede "hul" i lerdækket og dermed videre til vandværkets indvindingsboringer.

Syd for vandværket har det øvre sekundære grundvandsmagasin direkte forbindelse til vores primære grundvandsmagasin, som vandværket indvinder drikkevand fra. Eventuel forurening af det sekundære grundvandsmagasin vil derfor være en betydelig risiko for vandværkets fremtid.

- Geofysiske undersøgelser har vist, at der formodentlig er et 10 m lerdække på den nordlige del af erhvervsområdet, hvor asfaltgrunden er planlagt. Forvaltningen mener generelt, at 10 m moræneler kan anses for tæt. Forvaltningen kunne ikke oplyse med hvilken nøjagtighed eller med hvilke geofysiske metoder geologien i erhvervsområdet er kortlagt, men mente at det ville blive yderligere belyst ved de kommende geotekniske undersøgelser af virksomhederne. Vandværket er meget uenig i forvaltningens konklusioner og finder det ikke betryggende at vente på geotekniske overfladenære undersøgelser udført for virksomhederne. Eksisterende overfladenære såvel som de få dybe boringer i området viser, at geologien over det primære grundvandsmagasin består af typiske glaciale aflejringer. Det fremgår ligeledes af boringer, at der forekommer mange "utætte" sandlinser i lerlagene. Vandværkets egne fire boringer viser yderst varieret geologi indenfor en afstand af under 100 m! Derfor vurderer vandværket ikke, at geologien kan forsimples som forvaltningen antyder. Eksistensen af sandlinser kan markant ændre strømningsretning i de øvre sekundære grundvandsmagasiner, hvor en evt. forurening først vil nedsive til. Vandværket påpeger desuden, at moræneler typisk er meget opsprækket og mange forureningssager har påvist, at selv et 10 m morænelersdække ikke altid beskytter et primært grundvandsmagasin tilstrækkeligt. Vandværket vurderer, at et evt. 10 m lerdække ikke giver betryggende sikkerhed for, at der indenfor erhvervsområdet ikke kan ske nedsivning af forurening til vores primære grundvandsmagasin.

Forvaltningen har endnu en gang ikke inddraget vandværket i processen

Lyng Overdrev Vandværk undrer sig over, at Allerød Kommunes Forvaltning endnu en gang har valgt ikke at inddrage vandværket i udarbejdelsen af orientering til kommunens politikere, men derimod vælger, at orientere vandværket efter, at kommunens miljøudvalg er orienteret. Således har Forvaltningen bevidst valgt ikke at tage hensyn til de mulige indsigelser som vandværket har til Forvaltningens konklusioner.

Vandværket har som væsentlig interessant sat sig grundigt ind i grundvandsrelaterede forhold, da beskyttelse af vores fremtidige grundvandsressourcer til ca. 3000 borgere i Allerød har vores højeste fokus. At vandværket ønsker at blive inddraget i grundvandsrelaterede forhold har vandværket ved gentagne lejligheder understreget overfor Allerød Kommunes Forvaltning.

Lyng Overdrev Vandværk A.m.b.a. anmoder hermed Allerød Kommunes byråd om at genoverveje risikobilledet for mere end 3.000 borgeres fremtidige drikkevandsforsyning.

På bestyrelsens vegne

Kjel Bording Johansen

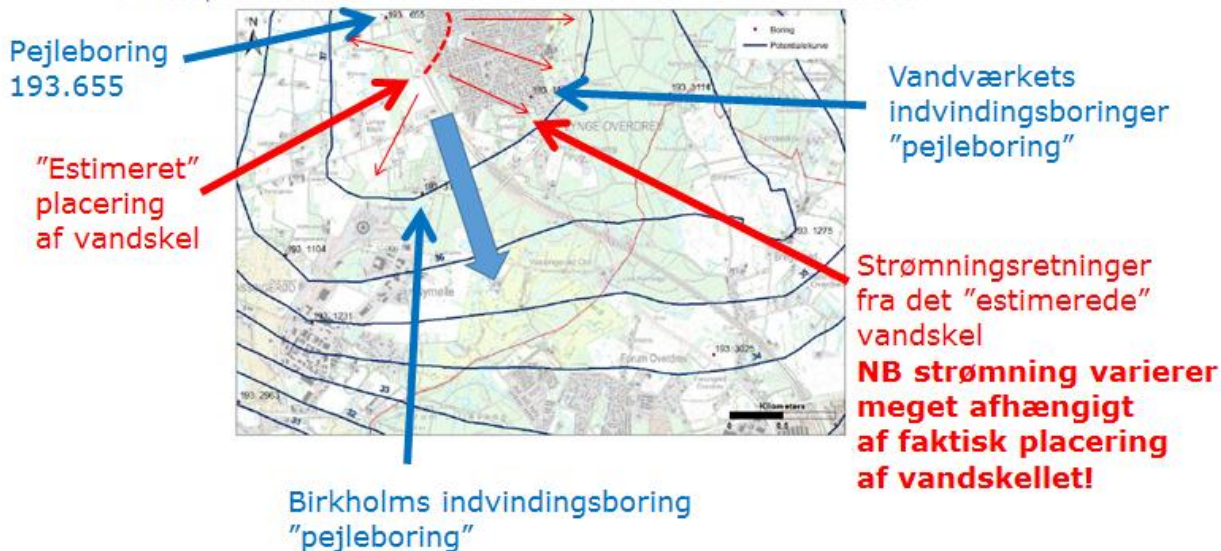
Formand for Lyng Overdrev Vandværk A.m.b.a.

Bilag 1:

Datagrundlag og estimeret vandskel

Strømningsretning SSØ i det primære magasin

Kilde: Allerød Kommunes pejlerunde uge 44, 2017. Rådata/foreløbigt potentialekort for området (udarbejdelse af endeligt potentialekort in progress). Rambøll den 1/11 2017.

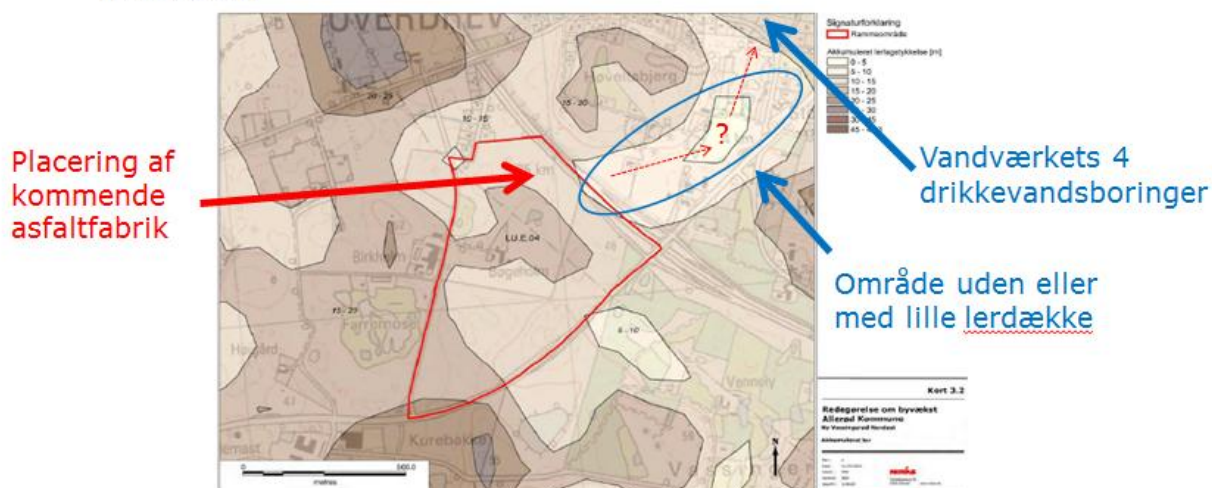


Bilag 2

Sikkerhed for vores primære grundvandsmagasin?

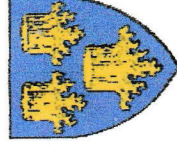
Samlet (akkumuleret) lerlagstykkelser

Kilde: Redegørelse om byudvikling og anden arealanvendelse i OSD og NFI i Allerød Kommune, NIRAS, december 2013



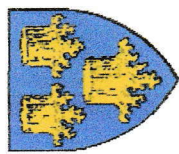
Bilag 5

Materiale udleveret af Allerød Kommune d. 6. februar 2019 i forbindelse med orientering omkring Kommunens behandling af miljøgodkendelsen.

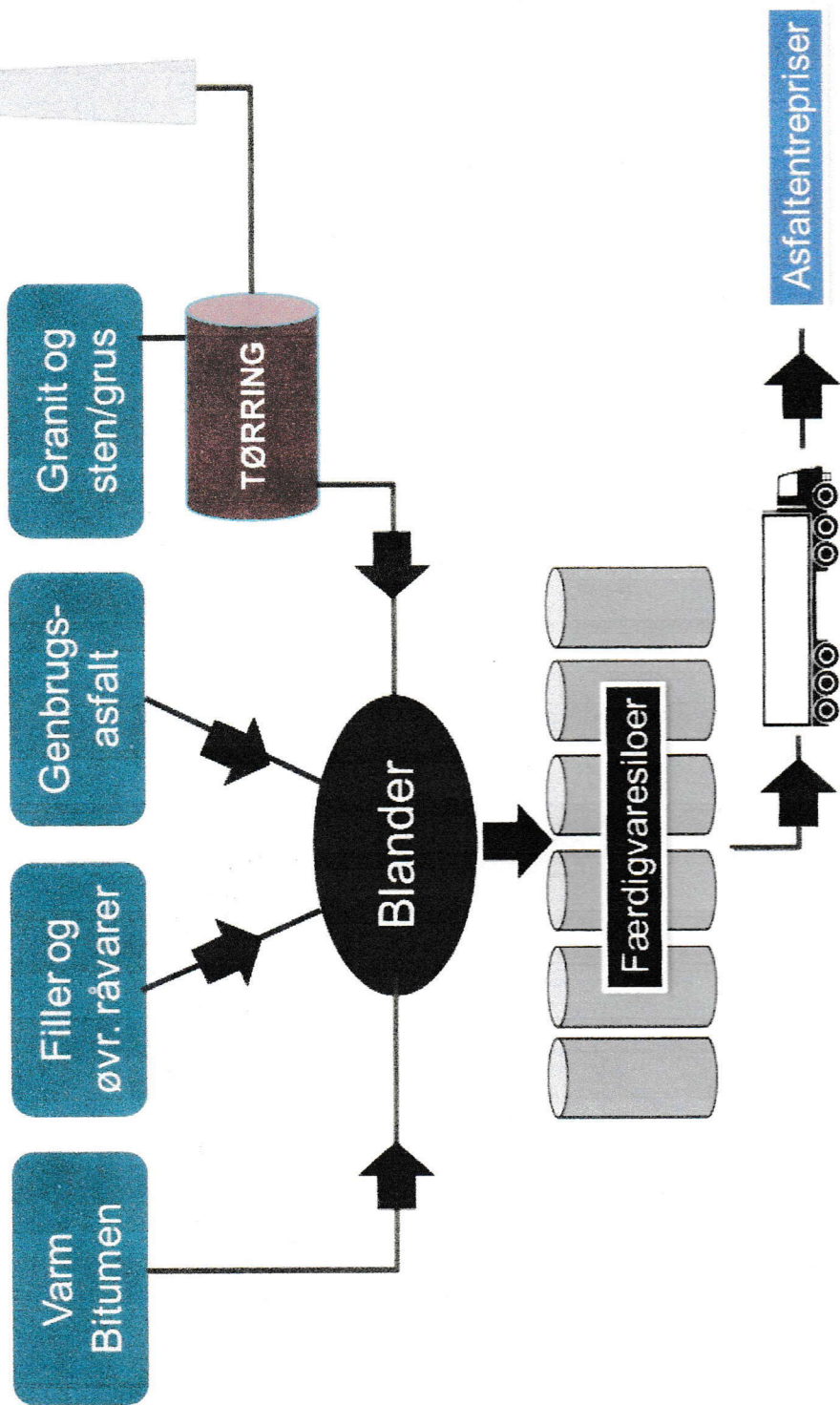


Tilladelser til Pankas' anlæg i Farremosen

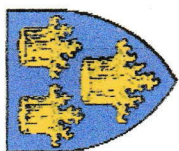
- Tilladelserne gives efter byrådsmødet d. 28. februar 2019
- Miljøgodkendelse bygger på standardvilkår. Skrappe krav i forhold til grundvandsbeskyttelse baseret på faglige vurderinger.



PRODUKTION



Den 5. februar 2019



Allerød Kommune
Natur og Miljø



Kloakplan

Den 5. februar 2019